

ELIMINADO: Datos personales de la persona recurrente, de conformidad con los artículos 5 fracciones VI y VIII, 119 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

### RECURSO DE REVISIÓN

RECURRENTE: ██████████  
AUTORIDAD RESPONSABLE: Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur.  
COMISIONADA PONENTE: Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez  
NÚMERO DE EXPEDIENTE: RR/223/2023-I

### RESOLUCIÓN

En la ciudad de La Paz, Baja California Sur, a veintitrés de noviembre de dos mil veintitrés.

**Visto** el expediente número **RR/223/2023-I** formado con motivo del recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente al rubro citado en contra del sujeto obligado **Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur**, con fundamento en el artículo 164 fracción II de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur resuelve **SOBRESEER** el presente medio de impugnación, con base en los siguientes:

### ANTECEDENTES

**I. SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.** - En fecha veintitrés de junio de dos mil veintitrés, la parte recurrente presentó solicitud de acceso a la información pública mediante la Plataforma Nacional de Transparencia ante la autoridad responsable Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur, la cual fue recibida con el folio **030075823000154**, en la cual requirió:

*“...Convenios, contratos o cualquier documento en el que se plasmen las tarifas que cobran las instituciones bancarias para la recepción de pagos por internet o ventanilla por concepto de pagos, derechos y/o aprovechamientos.*

*Requiero la información desglosada por banco, indicando si el cobro es al sujeto obligado, al contribuyente o usuario, o bien a ambos. (sic)...”*

**II. RESPUESTA A SOLICITUD DE ACCESO A LA INFORMACIÓN PÚBLICA.** - El día catorce de julio de dos mil veintitrés, a través del oficio SFyA-SSF-TG-0359/2023, signado por el C.P. Francisco Javier Alamillo Bareño, Tesorero General de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur, la autoridad responsable dio contestación, en el siguiente sentido:

✓  




Secretaría de Finanzas y Administración  
Gobierno de Baja California Sur

Gobierno del Estado de Baja California Sur  
Subsecretaría de Finanzas

*"2022, Año de la Profesora María Ramona Zapata Cano"*

La Paz, B.C.S. a 12 de julio de 2023  
Oficio SFyA-SSF-TG-0359/2023

**MTR. MIGUEL ANGEL HERNÁNDEZ VICENT**  
**DIR. DE VINCULACIÓN CON ENTIDADES PÚBLICAS Y PRIVADAS**  
**PRESENTE.**

Me refiero a la solicitud de la plataforma de transparencia donde solicitan información de las tarifas que cobran las instituciones bancarias para la recepción de pagos por internet o ventanilla por diferentes conceptos de servicios bancarios, al respecto le remito disco debidamente certificado con la información que los bancos proporcionan a través de sus páginas digitales de internet, para los fines conducentes.

Sin más por el momento, quedo en espera de sus comentarios.

Atentamente



~~C.P. FRANCISCO JAVIER ALAMILLO BAREÑO~~  
~~TESORERO GENERAL~~

**III. RECEPCIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN ANTE ESTE INSTITUTO Y ASIGNACIÓN DE NÚMERO DE EXPEDIENTE.** – El siete de agosto de dos mil veintitrés, la parte recurrente interpuso recurso de revisión ante este Instituto mediante la Plataforma Nacional de Transparencia, inconformándose por la respuesta a su solicitud de información referida en el antecedente primero de la presente resolución, formándose el expediente RR/223/2023-I y turnándose a la Comisionada Ponente Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez.

**IV.- ADMISIÓN DEL RECURSO DE REVISIÓN Y EMPLAZAMIENTO DE LA AUTORIDAD RESPONSABLE.** - En fecha diez de agosto de dos mil veintitrés, se admitió a trámite el presente recurso de revisión y acorde a lo dispuesto por los artículos 51 fracción V, 149, 150, 152, 154, 156 fracción II y IX, 157, 158, 159, 160, 186 fracción XIV y 188 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se ordenó correr traslado y emplazar a la autoridad responsable Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur, para que dentro del plazo de cinco días hábiles, contestara el recurso de revisión interpuesto en su contra, apercibiéndola que la falta de respuesta dentro del plazo antes mencionado, harán presumir como ciertos los hechos alegados por la parte recurrente antes citada.

**V.- ADMISIÓN DE CONTESTACIÓN Y VISTA AL RECURRENTE.-** En fecha nueve de octubre de dos mil veintitrés, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual tuvo a la autoridad responsable por dando contestación al recurso de revisión interpuesto en su contra, y en el mismo acto, con fundamento en el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, ordenó dar vista a la parte recurrente por diez días hábiles para que alegara lo que a su derecho convenga o manifestara su conformidad con la información entregada, apercibiéndola que en caso de no hacerlo, se procedería a analizar si es procedente la causal de sobreseimiento en términos del artículo 174, fracción III de la ley en comento.

**VI.- INCUMPLIMIENTO DE LA VISTA Y CIERRE DE INSTRUCCIÓN.** El diez de noviembre de dos mil veintitrés y en virtud de que la parte recurrente no alegó lo que a su derecho convino, la Comisionada Ponente dictó acuerdo mediante el cual hizo efectivo los apercibimientos mencionados en el antecedente que precede, y en el mismo acto, decretó analizar si procede sobreseer la presente causa, ordenó cerrar la instrucción y citó a las partes a oír resolución.

Por lo anteriormente expuesto, y estando debidamente integrado el recurso de revisión en que se actúa, se procede a dictar resolución bajo los siguientes:

## **CONSIDERANDOS**

### **PRIMERO. - COMPETENCIA.**

El Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur, es competente para conocer y resolver el presente asunto, en razón que la parte recurrente ejerció su derecho de acceso a la información pública ante un Sujeto Obligado del Estado de Baja California Sur; esto, de conformidad con lo previsto en los artículos 6 apartado A de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos; 13 apartado B de la Constitución Política del Estado Libre y Soberano de Baja California Sur; artículos 1, 22, 34 fracción XX, 136, 144, 156 fracción VIII, 164 y 165 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, 19 fracción XIV del Reglamento Interior del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales.

### **SEGUNDO. – PRECISIÓN DEL ACTO QUE SE RECURRE.**

Del análisis de los motivos de inconformidad expuesto por la parte recurrente<sup>1</sup>, en el sentido de:

*“... Se recurre la respuesta otorgada. Yo no requiero la información registrada por las instituciones bancarias ante la CNBV -y publicada en sus portales en Internet- yo solicité*

<sup>1</sup> Obrante a foja 02 del expediente.

*los documentos en los que se plasman las tarifas que cobran las instituciones bancarias al sujeto obligado.*

*En caso de duda, pudieron haberme prevenido.*

*Se reitera la solicitud en sus términos, precisando que requiero los documentos fuente. (sic)..."*

Se desprende que el acto reclamado consiste en la entrega información que no corresponde a la requerida en la solicitud de acceso a la información pública folio **030075823000154**, causal de procedencia del presente recurso de revisión prevista en el artículo 144 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, que dice:

*Artículo 144. Procede el recurso de revisión ante el Instituto, por cualquiera de las siguientes causas: (...)*

*V. La entrega de información incompleta, o que no corresponde a la solicitada.*

### **TERCERO. - IMPROCEDENCIA O SOBRESEIMIENTO.**

En virtud de tratarse de una cuestión de orden público, estudio oficioso y de manera preferente al fondo del asunto, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 158 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur y acorde a lo sostenido en la tesis **"IMPROCEDENCIA Y SOBRESEIMIENTO EN EL AMPARO. LAS CAUSALES RELATIVAS DEBEN ESTUDIARSE OFICIOSAMENTE EN CUALQUIER INSTANCIA, INDEPENDIEMENTE DE QUIÉN SEA LA PARTE RECURRENTE Y DE QUE PROCEDA LA SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE"**<sup>2</sup>, el Pleno del Consejo General de este Instituto se avocó al estudio de autos que integran el expediente que se resuelve para efecto de determinar si se actualiza alguna causal de sobreseimiento de las previstas en el artículo 174 de la Ley en cita, que a la letra se transcribe:

*Artículo 174. El recurso será sobreseído, cuando una vez admitido o durante la sustanciación de éste, se actualicen algunos de los siguientes supuestos:*

- i. La recurrente se desista;*
- ii. La recurrente fallezca;*
- iii. El sujeto obligado responsable del acto lo modifique o revoque de tal manera que el recurso de revisión quede sin materia; y*
- iv. Admitido el recurso de revisión, aparezca alguna causal de improcedencia en los términos del artículo que precede.*

En este sentido, resulta importante señalar que el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política Federal establece que, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos, todas las autoridades deberán privilegiar la solución de conflictos sobre formalismos procedimentales, fundamento que a la letra se cita:

*Artículo 17. Ninguna persona podrá hacerse justicia por sí misma, ni ejercer violencia para reclamar su derecho.*

<sup>2</sup>tesis número 164587, contenido en la Página: 1947, tomo XXXI, mayo 2010 del Semanario Judicial de la Federación

"... Siempre que no se afecte la igualdad entre las partes, el debido proceso u otros derechos en los juicios o procedimientos seguidos en forma de juicio, las autoridades deberán privilegiar la solución del conflicto sobre los formalismos procedimentales..."

Al respecto, la segunda sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en la jurisprudencia número 2023741 de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, noviembre de 2021, Tomo II, página 1754 "**DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017)**", sostuvo que debe existir un cambio en la mentalidad de las autoridades judiciales y aquellas con funciones materialmente jurisdiccionales, para que en el despacho de sus asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino que, en atención al principio de mayor beneficio, se opte por el estudio que clausure efectivamente la controversia. Jurisprudencia que dice:

Registro digital: 2023741

Instancia: Segunda Sala

Undécima Época

Materias(s): Constitucional

Tesis: 2a./J. 16/2021 (11a.)

Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 7, Noviembre de 2021, Tomo II, página 1754

Tipo: Jurisprudencia

**DERECHO DE ACCESO A LA JUSTICIA (PRINCIPIO DE MAYOR BENEFICIO). A PARTIR DE LA ENTRADA EN VIGOR DE LA ADICIÓN AL ARTÍCULO 17, TERCER PÁRRAFO, CONSTITUCIONAL, TODAS LAS AUTORIDADES JUDICIALES Y AQUELLAS CON FUNCIONES MATERIALMENTE JURISDICCIONALES DEBEN PRIVILEGIAR LA SOLUCIÓN DEL CONFLICTO SOBRE LOS FORMALISMOS PROCEDIMENTALES, SIEMPRE Y CUANDO NO SE AFECTE LA IGUALDAD ENTRE LAS PARTES (DOF DE 15 DE SEPTIEMBRE DE 2017).**

**Hechos:** Una persona promovió juicio de amparo indirecto en el cual alegó que los artículos 91 y 92 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo que prevén la resolución del recurso de revisión en sede administrativa, son contrarios al mandato previsto en el tercer párrafo del artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, puesto que no contemplan que se privilegie la resolución de fondo del asunto sobre los formalismos procedimentales. La Jueza de Distrito que conoció del asunto consideró que la disposición constitucional de referencia contiene una regla que confiere poder a la autoridad legislativa, mas no un derecho subjetivo público a favor de la persona, lo cual implica que hasta en tanto no se ejerza esa atribución por parte del Congreso de la Unión, a fin de adecuar las normas legales al texto del artículo 17 de la propia Constitución, las situaciones jurídicas imperantes en materia de resolución de recurso de revisión en sede administrativa no debían cambiar.

**Criterio jurídico:** La Segunda Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación considera que a la entrada en vigor de la adición al artículo 17, tercer párrafo, contenida en el Decreto por el que se reforman y adicionan los artículos 16, 17 y 73 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, en materia de Justicia Cotidiana (Solución de Fondo del Conflicto y Competencia Legislativa sobre Procedimientos Civiles y Familiares), publicado en el Diario Oficial de la Federación el 15 de septiembre de 2017, todas las autoridades judiciales y aquellas con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país deben privilegiar la resolución de fondo de los conflictos sometidos a su potestad sobre los formalismos procedimentales, siempre y cuando no se afecte la igualdad entre las partes. Lo anterior, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión.

**Justificación:** Del análisis de la reforma constitucional mencionada, se advierte que el Constituyente Permanente consideró que, para hacer frente a la problemática consistente en la "cultura procesalista", la cual genera que en el desahogo de una parte importante de asuntos se atiendan cuestiones formales y se deje de lado el fondo y, por tanto, sin resolver la controversia efectivamente planteada, debía adicionarse al artículo 17 constitucional, el deber de las autoridades de privilegiar, por encima de aspectos formales, la resolución de fondo del asunto. Se dijo, que este deber exige también un cambio en la mentalidad de las autoridades para que en el despacho de los asuntos no se opte por la resolución más sencilla o rápida, sino por el estudio que clausure efectivamente la controversia y la aplicación del derecho sustancial. Además, se precisó que la incorporación explícita de tal principio en la Constitución General pretende que éste permee el sistema de justicia a nivel nacional, es decir, que todas las autoridades judiciales y con atribuciones materialmente jurisdiccionales del país se vean sometidas a su imperio, pero más

*allá de su obligatoriedad, reconozcan la razón y principio moral que subyacen a la adición al artículo 17 constitucional. Por lo anterior, esta Sala concluye que a la entrada en vigor de la referida adición, todas las autoridades jurisdiccionales deben privilegiar la resolución de los conflictos sometidos a su potestad, con independencia de que las normas que rigen sus procedimientos no establezcan expresamente dicha cuestión, puesto que del análisis teleológico de la reforma constitucional, se desprende la intención relativa a que este principio adicionado apoyara todo el sistema de justicia nacional para que las autoridades privilegiaran una resolución de fondo sobre la forma, evitando así reenvíos de jurisdicción innecesarios y dilatorios de la impartición de justicia.*

*Amparo en revisión 53/2021. Eduardo Becerra Hernández y otros. 30 de junio de 2021. Cinco votos de los Ministros Alberto Pérez Dayán, Luis María Aguilar Morales, José Fernando Franco González Salas, Javier Laynez Potisek y Yasmín Esquivel Mossa. Ponente: José Fernando Franco González Salas. Secretaria: Jocelyn Montserrat Mendizabal Ferreyro.*

*Tesis de jurisprudencia 16/2021 (11a.). Aprobada por la Segunda Sala de este Alto Tribunal, en sesión privada de trece de octubre de dos mil veintiuno.*

*Esta tesis se publicó el viernes 05 de noviembre de 2021 a las 10:16 horas en el Semanario Judicial de la Federación y, por ende, se considera de aplicación obligatoria a partir del lunes 08 de noviembre de 2021, para los efectos previstos en el punto noveno del Acuerdo General Plenario 1/2021.*

En este marco expuesto, el artículo 159 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, establece la posibilidad de que las autoridades responsables, tanto en la contestación al recurso de revisión como en la audiencia de Ley celebrada en este, puedan subsanar los actos motivados de inconformidad, y en su caso, hacer entrega a la parte recurrente de la información que fue motivo de inconformidad, posibilidad que es definida como "Medida Conciliatoria" en el artículo 34 primer párrafo de los Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley en comento, estableciendo que la información entregada en este tenor, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida en solicitud de información, o en su defecto, atender las necesidades del derecho de acceso a la información pública.

***Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.***

***Artículo 159.*** Cuando como parte de la contestación de la autoridad responsable o durante la celebración de la audiencia de ley, ésta pone a disposición o acredita de manera fehaciente la entrega de la información requerida en la solicitud de información, la comisionada o el comisionado ponente, mediante acuerdo, dará vista al recurrente para que dentro del plazo de diez días siguientes a la notificación respectiva, alegue lo que a su derecho convenga o manifieste su conformidad con dicha información, apercibiéndolo que en caso de no hacerlo, se sobreseerá el recurso de revisión, en términos de lo señalado por la fracción III del artículo 174 de la presente Ley.

***Lineamientos para regular el recurso de revisión de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur***

***Artículo 34 .*** – La medida conciliatoria referida en el artículo 159 de la Ley, deberá ser completa, oportuna, suficiente, corresponder a la requerida mediante solicitud de información o atender las necesidades del derecho de acceso a la información pública, la cual se desahogará con los siguientes términos: (...)

En efecto, la causal sobreseimiento antes referida y prevista en el artículo 174 fracción III de la Ley de la materia, señala que esta procede en los recursos de revisión que, admitidos y/o durante su sustanciación, la autoridad responsable modifique o revoque el acto de tal manera que quede sin materia.

Por lo que, para que se actualice esta causal, es necesario que la autoridad responsable deje sin efectos el acto impugnado, revocándolo o modificándolo con un nuevo acto de tal manera que satisfaga en su totalidad las peticiones de información de la parte recurrente otorgando el acceso a la información que fue requerida mediante solicitud de acceso a la información pública o ajustándose a los procedimientos de ley para declarar la inexistencia o clasificación de la información, resolviendo de manera efectiva la

controversia planteada en el medio de impugnación. Razonamiento que tiene apoyo en la siguiente tesis que resulte aplicable:

Registro digital: 171596

Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito

Novena Época

Materias(s): Administrativa

Tesis: IV.1o.A.83 A

Fuente: Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta. Tomo XXVI, Agosto de 2007, página 1854

Tipo: Aislada

**SOBRESEIMIENTO EN EL JUICIO DE NULIDAD. ES IMPROCEDENTE DECRETARLO EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 9o., FRACCIÓN IV, DE LA LEY FEDERAL DE PROCEDIMIENTO CONTENCIOSO ADMINISTRATIVO, POR EL HECHO DE QUE LA DEMANDADA REVOQUE EL ACTO COMBATIDO PERO DEJE A SALVO LAS FACULTADES DISCRECIONALES DE LA AUTORIDAD COMPETENTE PARA EMITIRLO Y ASÍ LO ESTIME LA SALA FISCAL EN SU SENTENCIA EN LUGAR DE DECLARAR SU NULIDAD LISA Y LLANA, PUES NO SE COLMA LA PRETENSIÓN DEL ACTOR.**

*El artículo 22, tercer párrafo, de la Ley Federal de Procedimiento Contencioso Administrativo permite a la autoridad demandada en el juicio de nulidad, al producir su contestación a la demanda o hasta antes de cerrada la instrucción, revocar la resolución impugnada, y el numeral 9o., fracción IV, de la propia ley señala que procede el sobreseimiento si aquella deja sin efectos el acto impugnado, siempre y cuando se satisfaga la pretensión del actor. Así, lo expuesto revela que la intención del legislador al permitir la causa de sobreseimiento en los términos apuntados tiene por objeto restablecer la situación jurídica que tenía el particular hasta antes de acudir a la instancia jurisdiccional, esto es, que ese nuevo acto revoque en forma absoluta la resolución o acto impugnado, pues de lo contrario, de hacerlo en forma relativa, verbigracia, cuando se revoca pero dejando a salvo las facultades discrecionales de la autoridad que resulte competente para emitirlo nuevamente y así lo considera la Sala Fiscal en su sentencia, dicha revocación no satisface la pretensión del actor que es la declaratoria de nulidad lisa y llana del acto debatido, en tanto que aquella determinación provocaría una sucesión indefinida de resoluciones por parte de la autoridad, prolongando de manera indebida la administración de justicia y contraviniendo el principio de expeditez que tutela el artículo 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos.*

PRIMER TRIBUNAL COLEGIADO EN MATERIA ADMINISTRATIVA DEL CUARTO CIRCUITO.

Amparo directo 104/2007. G y G Gasolineros, S.A. 31 de mayo de 2007. Unanimidad de votos. Ponente: Rodolfo R. Ríos Vázquez. Secretario: Héctor Rafael Hernández Guerrero.

Nota: Por ejecutoria de fecha 7 de julio de 2010, la Segunda Sala declaró inexistente la contradicción de tesis 204/2010 en que participó el presente criterio.

Ahora bien, de las constancias que integran el presente recurso de revisión, este órgano colegiado advierte que, al momento de rendir contestación al recurso de revisión, la autoridad responsable, como medida conciliatoria ofreció a la parte recurrente la información motivo de inconformidad, a través del oficio SFyA-SSF-TG-0456/2023, signado por el C.P. **Francisco Javier Alamillo Bareño**, en su carácter de **Tesorero General de la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur**, al cual se encuentran adjuntos los siguientes oficios de las instituciones bancarias Citi Banamex, Banorte, BBVA, HSBC, Santander, donde se informan los importes que se cobran a la Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur por concepto de pagos, derechos y/o aprovechamientos, así mismo, se anexaron dos contratos de apertura de las instituciones bancarias BBVA y Santander, en los cuales se establecen de igual manera las tarifas de cobros por los diversos conceptos de servicios bancarios. Los citados oficios signados por los representantes de instituciones bancarias antes mencionadas se muestran a continuación:

- Citi Banamex.



La Paz, B.C.S. a 18 de agosto de 2023

Gobierno del Estado de Baja California Sur  
Secretaría de Finanzas y Administración  
Edificio La Catalina e Ignacia Alameda  
Calle Centro S. P. 23000  
La Paz, Baja California Sur

At n. C.P. Francisco Javier Alamillo Bareño  
Tesorero General

Estimado Sr. C. P. Alamillo Bareño, con el gusto de saludarlo, hacemos referencia su oficio n. SFyA-SSF-TG-0426/2023 de fecha 18 de agosto de 2023, en el cual nos solicita información relativa a las tarifas establecidas para el S. M. Secretaría que usted representa, por concepto de recepción de pagos, de recibos y aprovechamientos, para dar cumplimiento a la petición del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de BCS.

A continuación detallo el detalle de las especies autorizadas y calificadas para el Servicio Electrónico de Pagos (SEP):

ESPECIE	DESCRIPCIÓN	CANTIDAD	TARIFA	TOTAL	IMPORTE	IMPORTE	IMPORTE
154	BCS IMP EST VEHICULAR	74359181	982	124456	7.00	7.00	8.00
3892	BCS FICHA DUE	0160007	545	2041675	2.00	7.00	0.00
4047	BCS PERMISO DE PESCA	407684	982	49982	7.00	7.00	0.00
3755	BCS IMPUESTO NOMINA	74273885	982	122871	2.00	7.00	0.00
4452	REGISTRO CIVIL	407605	7000	2064100	2.00	7.00	0.00
4577	SI RY PASAPORTE BCS	422477	545	2000018	2.00	7.00	0.00
3700	BCS RECIBOS	74213696	982	122925	2.00	7.00	0.00
3641	BCS IMP FIDELIDAD	74359181	982	124456	2.00	7.00	0.00
3709	BCS REC INTERMEDIOS	74213697	982	122960	2.00	7.00	0.00
3687	BCS IEFIS	492977	545	2000016	2.00	7.00	0.00
4495	REG CIVIL EST LA PAZ	492895	7011	2025746	2.00	7.00	0.00
4580	NOHABILITACION BCS	492877	545	2000018	2.00	7.00	0.00
4580	NO SUELECIÓN BCS	492077	545	2000018	2.00	7.00	0.00
4586	NO PENALES BCS	492077	545	2000018	2.00	7.00	0.00
4717	ISR Netwerk DVS	492877	545	2000016	2.00	7.00	0.00

Asimismo, comparto detallada a las tasas de residencia en las TPVS contratadas:

TASA DE RESIDENCIA EN TPVS	TARIFA	TARIFA	TARIFA
TARIFA DE RESIDENCIA	TARIFA DE RESIDENCIA	TARIFA DE RESIDENCIA	TARIFA DE RESIDENCIA
1.00	1.98	1.15	

Si usted particularmente desea, no sin antes referirme como siempre a sus ordenes, Saludos cordiales!

Atentamente

Mariana Sánchez Muñoz  
Banco Nacional de México S.A  
Mariana Sánchez Muñoz  
Banquero de Relación

- Banorte.



La Paz, Baja California Sur a 18 de agosto de 2023.

Asunto: Contestación oficio No. SFyA/SSF/TG-0426/2023

C.P. FRANCISCO JAVIER ALAMILLO BAREÑO  
Tesorero General  
Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno de Baja California Sur.  
Presente

Estimada C.P. Alamillo

En atención a oficio SFyA-SSF/TG-0426/2023, donde nos solicita información respecto de las tarifas que se tienen en los productos o servicios que se tienen contratados para la recepción de ingresos, anexo los datos solicitados.

Concentrador empresarial de Pagos (CEP): 025481  
Nombre Comercial: IMPUESTO NOMINA BAJA CALIFORNIA SUR  
Costo en sucursal: \$14.00  
Operaciones mínimas a realizar: 25 transacciones  
Penalización en caso de no lograr las operaciones: \$250.00

AFIRMACIONES

Nombre Comercial	Atribuciones	Módulo	T.C.M. INFO	T. DEBITO	T. INTERNACIONAL	RENTA PRECIBO	FACTURACION	COSTO POR NO HABER FACTURACION	SALDO PROVISIONADO	COSTO POR NO HABER SALDO PROVISIONADO
SIDA FINANZAS ODS (S)	SF/PS/1	IMP	1.50%	2.00%	2.00%	0	\$20,000.00	\$200.00	\$200,000.00	\$200.00
EMPRESA JILAR BCS	7389137	IMP	1.50%	1.00%	1.50%	0	\$50,000.00	\$200.00	0	0
SIDA FIN ODS BCS	7389137	IMP	1.50%	1.00%	1.50%	0	\$50,000.00	\$200.00	0	0
IMP NOMINA BCS	7389137	IMP	1.50%	1.00%	1.50%	0	\$50,000.00	\$200.00	0	0

Sin otro particular, quedo de su atención.

Atentamente

Franco Arturo Zamaco Castro  
Ejecutivo de Banca de Gobierno





- BBVA.



Creando Oportunidades

La Paz Baja California Sur, a 17 de agosto de 2023

C.P. Francisco Javier Alamillo Bareño  
Tesorero General  
Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de BCS  
Gobierno del Estado de Baja California Sur

De acuerdo a oficio número SFyA -SSF-TG-0424/2023 recibido con fecha 15 de agosto de 2023 le detallo la información solicitada.

	Tarifa General	Secretaría de Finanzas
Saldo mínimo requerido	\$15,000.00	na
Manejo de cuenta	\$420.00	Sin costo
Cheque expedido	\$17.00	Sin costo
Intento de sobregiro	\$1,050.00	Sin costo
Banca electrónica	\$830.00	Sin costo
Trasposos entre cuentas	\$4.50	Sin costo
Traspaso a terceros	\$4.50	Sin costo
Transferencia interbancaria SPEI	\$4.50	Sin costo
Copia estado de cuenta	\$37.00	Sin costo
Depósito CIE electrónico (Internet, practicaja, app)	\$6.89	\$6.89
Depósito CIE ventanilla	\$17.00	Canal cerrado
Transacción SIT	\$4.50	\$4.00
TPV crédito (tasa)	2.38%	\$1.85%
TPV débito (tasa)	1.55%	\$1.35%

Como dato puntual es importante aclarar que meses atrás se dio aviso del cierre de canal de ventanilla para depósitos de convenios CIE, BBVA está migrando estas operaciones a las practicajas ubicadas en cada una de las sucursales bancarias en todo el Estado de Baja California Sur las cuales ofrecen el servicio las 24 hrs. Los 365 días del año, además se invita al cliente a utilizar los canales digitales tales como banca por Internet y aplicaciones móviles.

Esperando la información proporcionada sea de utilidad, quedo a sus órdenes para cualquier duda o comentario.

Atentamente,

Lic. Yessica Carolina Moreno Valle  
Bancuera Institucional  
Banca de Gobierno

- HSBC.



Culiacán, Sinaloa, 18 de agosto de 2023

C.P. Francisco Javier Alamillo Bareño  
Tesorero  
Secretaría De Finanzas y Administración  
Gobierno de Baja California Sur  
PRESENTE.-

Nos referimos al Oficio SFyA-SSF-TG-0428/2023, de la Secretaría de Finanzas y Administración del Gobierno de Baja California Sur, fechado y recibido el 15 de agosto de 2023, en donde se solicita se informen las tarifas que cobra esta institución por la Recepción de Pagos por Internet o Ventanilla, por conceptos de pagos, derechos y/o aprovechamientos.

Por lo anterior me permito, adjuntar tabla con precios vigentes a la fecha de expedición de este documento:

Servicio	Precios
Recepción en Ventanilla*	\$7.00 + IVA
Spei Referenciado*	\$7.00 + IVA
Internet*	\$4.50 + IVA
Terminales Punto de Venta	No Aplica, no se tiene contratado el servicio

\*Precios en moneda nacional fijo por transacción sin importar el monto

Sin otro particular, me reitero a sus órdenes para cualquier comentario.

Atentamente

Ana Verónica Hernández Rosales  
Gerente Estatal de Banca de Gobierno  
HSBC Mexico, S.A

- Santander



La Paz, Baja California Sur a 18 de Agosto del 2023

SECRETARIA DE FINANZAS Y ADMINISTRACION DEL ESTADO DE BAJA CALIFORNIA SUR  
MTRA BERTHA MONTAÑO COTA

PRESENTE :

Con relación a la solicitud de información del oficio SFyA-SSF-TG-0425/2023 del 15 de Agosto del año en curso, referido a la solicitud de información del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de BCS en el expediente RR/223/2023-L.

Para la recepción en ventanilla de Sucursal bancaria, están vigentes los convenios al calce, donde se cobra una comisión de \$17.00 por operación mas IVA.

# CONVENIO	CUENTA	DESCRIPCION
0003812	65501647744	SAGARPA BCS
0000086	65500578973	HOSPEDAJE BCS
0001547	65502439131	IMPUESTOS SOBRE NOMINA BCS
0000427	65503118646	IEPS, INTERMEDIO, REPECOS IEV BC
0004597	18000256017	INSEBI
0000125	65505582902	REVISTA VEHICULAR

En las operaciones en terminales punto de venta e internet, las tarifas por proyecto son:

Web Pay Plus Fonmar y Aprovechamiento

Tasas de descuento

Tipo de Tarjeta	Tasa
Crédito doméstico <sup>1</sup>	1.60%
Débito doméstico <sup>2</sup>	1.26%
Tarjetas internacionales <sup>3</sup>	2.98%

Kioskos y Terminales punto de venta.

Tasas de descuento

Tipo de Tarjeta	Tasa

<sup>1</sup> Tarjetas de crédito emitidas en México.

<sup>2</sup> Tarjetas de débito emitidas en México.

<sup>3</sup> Tarjetas Visa y MasterCard no emitidas en México.



Crédito doméstico	2.02%
Débito doméstico	1.40%
Tarjetas internacionales	2.28%

Web Pay Plus ISEBI, Registro público de propiedad y comercio.

Tasas de descuento

Tipo de Tarjeta	Tasa
Crédito doméstico	2.02%
Débito doméstico	1.40%
Tarjetas internacionales	2.28%

Cuotas y tarifas para todas las afiliaciones

Concepto	Moneda	Precio
Cuota de afiliación <sup>1</sup>	MXN	\$299.00
Cuota de baja facturación <sup>2</sup>	MXN	\$400.00
Transacción 3DSecure <sup>3</sup>	MXN	\$1.40
Transacción MRS <sup>4</sup>	MXN	\$1.60

En las operaciones por depósitos en efectivo no se les aplica cobro en sus operaciones.

Sin otro particular, quedo a sus órdenes su seguro servidor.

Atentamente

Ing. Jesus Antonio Soto Estrada  
Director de Cuenta  
Banca Instituciones Noroeste



Ccp  
Archivo

En ese sentido, al ser ésta la información que la parte recurrente manifestó no le había sido proporcionada, la Comisionada Ponente, en fecha nueve de octubre de dos mil veintitrés dictó acuerdo, en el que se ordenó dar vista a la parte recurrente con la información antes mencionada, a efecto de que, dentro del plazo de diez días hábiles siguientes a la notificación de dicho acuerdo, manifestara lo que a su derecho conviniera.

Así las cosas, y al haber transcurrido el plazo citado, sin que la parte recurrente hiciera manifestación alguna, se advierte que ésta se encuentra conforme con la información que como medida conciliatoria fue remitida por la autoridad responsable Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur.

Visto y analizado la información en cita, es de concluir que la autoridad responsable revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de inconformidad con el presente recurso de revisión satisfaciendo la totalidad de las peticiones de información del recurrente y que cumple con las necesidades del derecho de acceso a la información pública<sup>3</sup>, actualizándose y resultando procedente con esto la causal de sobreseimiento que se analiza, ya que atiendo los criterios de exhaustividad y congruencia dictados por el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales en el siguiente criterio que se transcribe:

Clave de control: SO/002/2017

**Congruencia y exhaustividad. Sus alcances para garantizar el derecho de acceso a la información.** De conformidad con el artículo 3 de la Ley Federal de Procedimiento Administrativo, de aplicación supletoria a la Ley Federal de Transparencia y Acceso a la Información Pública, en términos de su artículo 7; todo acto administrativo debe cumplir con los principios de congruencia y exhaustividad. Para el efectivo ejercicio del derecho de acceso a la información, la congruencia implica que exista concordancia entre el requerimiento formulado por el particular y la respuesta proporcionada por el sujeto obligado; mientras que la exhaustividad significa que dicha respuesta se refiera expresamente a cada uno de los puntos solicitados. Por lo anterior, los sujetos obligados cumplirán con los principios de congruencia y exhaustividad, cuando las respuestas que emitan guarden una relación lógica con lo solicitado y atiendan de manera puntual y expresa, cada uno de los contenidos de información.

Precedentes:

Acceso a la información pública. RRA 0003/16. Sesión del 29 de junio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Comisión Nacional de las Zonas Áridas. Comisionado Ponente Oscar Mauricio Guerra Ford.  
 Acceso a la información pública. RRA 0100/16. Sesión del 13 de julio de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Sindicato Nacional de Trabajadores de la Educación. Comisionada Ponente Areli Cano Guadiana.  
 Acceso a la información pública. RRA 1419/16. Sesión del 14 de septiembre de 2016. Votación por unanimidad. Sin votos disidentes o particulares. Secretaría de Educación Pública. Comisionado Ponente Rosendoevgueni Monterrey Chepov.

<sup>3</sup> Artículo 10 de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur.

**CUARTO. - SENTIDO DE LA RESOLUCIÓN.**

Por lo expuesto y fundado en los considerandos segundo y tercero de la presente resolución y con fundamento en los artículos 159, 164 fracción II y 174 fracción III de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, el Pleno del Consejo General este Instituto considera procedente **SOBRESEER** el presente recurso de revisión, interpuesto por la parte recurrente al rubro citada, en contra de la autoridad responsable Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur.

Así mismo, con fundamento en los artículos 158 y 159 de la Ley General de Transparencia y Acceso a la Información Pública y 165 fracción VIII y 171 de la Ley de Transparencia, se hace del conocimiento a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

Por último, con fundamento en el artículo 165 fracción V de la Ley de Transparencia y Acceso a la Información Pública del Estado de Baja California Sur, se previene a la parte recurrente para que, dentro del plazo de **tres días hábiles**, manifieste su autorización para la publicación de sus datos personales, y en el caso de no hacer manifestación alguna, se entenderá contestada ésta en sentido negativo.

Por lo expuesto y fundado, el Pleno del Consejo General de este Instituto:

**RESUELVE**

**PRIMERO.** - Se **SOBRESEE** el presente recurso de revisión interpuesto por la parte recurrente en contra de la autoridad responsable Secretaría de Finanzas y Administración del Estado de Baja California Sur, de conformidad con los términos expuestos en los considerandos segundo, tercero y cuarto de la presente resolución, en virtud de que la autoridad responsable revocó el acto reclamado al hacer entrega de la información motivo de la presente causa.

**SEGUNDO.** - Se hace del conocimiento a la parte recurrente que en caso de estar inconforme con la presente resolución, puede impugnarla ante el Instituto Nacional de Transparencia, Acceso a la Información y Protección de Datos Personales o ante el Poder Judicial de la Federación.

**TERCERO.** - Se previene a la parte recurrente para que, dentro del plazo de **tres días hábiles**, manifieste su autorización para la publicación de sus datos personales, y en el caso de no hacer manifestación alguna, se entenderá contestada ésta en sentido negativo.

**Notifíquese** a ambas partes la presente resolución.

Así lo resolvió por unanimidad, el Pleno del Consejo General del Instituto de Transparencia, Acceso a la Información Pública y Protección de Datos Personales del Estado de Baja California Sur, integrado por la Comisionada Presidenta Doctora Rebeca Lizette Buenrostro Gutiérrez, y el Comisionado Licenciado Carlos Oswaldo Zambrano Sarabia, siendo ponente la primera de los mencionados, quienes lo firman ante la Secretaria Ejecutiva, Maestra Cynthia Vanessa Macías Ramos, quien autoriza y da fe.



---

**DRA. REBECA LIZETTE  
BUENROSTRO GUTIÉRREZ  
COMISIONADA PRESIDENTA**



---

**LIC. CARLOS OSWALDO  
ZAMBRANO SARABIA  
COMISIONADO**



---

**MTRA. CYNTHIA VANESSA  
MACÍAS RAMOS  
SECRETARÍA EJECUTIVA**